КОПИЯ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-УД26-36-К4

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о передаче кассационной жалобы для рассмотрения
в судебном заседании суда кассационной инстанции

г. Москва «29» мая 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шмотикова С.А., изучив кассационную жалобу адвоката Аганесовой К.И. в интересах осужденного [redacted] Е.С. на приговор Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 1 ноября 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 12 декабря 2018 года,

установила:

по приговору Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 1 ноября 2018 года

[redacted] родившийся [redacted] года, несудимый,

осужден по ч.3 ст. 30, п. «г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 12 декабря 2018 года приговор в отношении [redacted] Е.С. оставлен без изменения.

По приговору суда [redacted] Е.С. признан виновным и осужден за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Преступление осужденным совершено 22 мая 2018 года в г. Сочи при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Аганесова К.И. просит о смягчении [redacted] Е.С. наказания, считая его суровым. При этом в обоснование своих

доводов адвокат указывает, что судом не мотивировано отсутствие смягчающих наказание обстоятельств; обращает внимание, что суд не принял во внимание и не учел при назначении [redacted] наказания, что в ходе предварительного следствия осужденный подробно рассказал у кого, и при каких обстоятельствах он приобрел наркотическое средство, указал в каком месте он обнаружил закладку с оптовой партией наркотических средств, а также указал адрес тайника, куда он разместил закладку. Данное обстоятельство, по мнению адвоката, является смягчающим и подлежит учету при назначении наказания. Полагает, что судом не были приняты во внимание и другие смягчающие наказание обстоятельства, в том числе, признание [redacted] вины, а также предоставление [redacted] информации о распространении наркотических средств, которой ранее не обладали правоохранительные органы.

Изучив материалы дела, полагаю необходимым передать кассационную жалобу адвоката Аганесовой К.И. в интересах осужденного [redacted] Е.С. на рассмотрение в судебном заседании Четвертого кассационного суда общей юрисдикции по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 401^{15} УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Полагаю, что по данному делу допущены указанные нарушения.

В силу ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса и основан на правильном применении уголовного закона.

В силу ст. 307 УПК РФ суд обязан мотивировать свои решения по всем разрешаемым в соответствии с ч.1 ст. 299 УПК РФ вопросам при постановлении приговора, в том числе, относящимся к назначению уголовного наказания.

В соответствии с ч.2 ст. 43 и ч.3 ст. 60 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Как усматривается из приговора, решая вопрос о назначении [redacted] наказания, суд не установил наличие у осужденного обстоятельств, как смягчающих, так и отягчающих наказание.

Вместе с тем, установление обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание виновного лица, имеет значение для правильного решения вопроса об индивидуализации наказания.

В соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ перечень обстоятельств, смягчающих наказание, не является исчерпывающим. В качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд вправе признать признание вины, в том числе и частичное, раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетних детей при условии, что виновный принимает участие в их воспитании, материальном содержании и преступление не совершено в отношении их, наличие на иждивении виновного престарелых лиц, его состояние здоровья, наличие инвалидности, государственных и ведомственных наград, участие в боевых действиях по защите Отечества и другие.

Однако эти требования закона при назначении [redacted] наказания не в полной мере соблюдены судом.

Как следует из материалов дела, осужденный [redacted] при задержании и в ходе предварительного расследования подробно рассказывал об обстоятельствах совершенного им преступления, в том числе, об обстоятельствах получения им наркотического средства, указал наименование сайта и Интернет магазина, посредством которого осуществлял преступную деятельность, указал способ приобретения наркотических средств, у кого он приобрел наркотическое средство, каким образом приобретались наркотики, указал и показал место закладки.

Свидетели Наточеев и Гончаров подтвердили, что при задержании [redacted] рассказал об обстоятельствах распространения им наркотических средств, показал место тайника - «закладки».

В связи с полученными от осужденного данными о лице, сбывающем наркотические средства, органами предварительного расследования были произведены оперативно-розыскные мероприятия, направленные на выявление этого лица, занимающегося незаконным сбытом наркотических средств и вынесено постановление о выделении уголовного дела в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, п. «г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ.

Кроме того, из материалов дела усматривается, что задержание [redacted] происходило не по подозрению его в незаконном сбыте наркотических средств, а в связи с подозрением о нахождении осужденного в состоянии опьянения.

Таким образом, из материалов дела усматривается, что [redacted] при задержании, сообщив о совершенном им преступлении, тем самым предоставил правоохранительным органам ранее не известную им информацию, в том числе, касающуюся места тайника с «закладкой», а также изобличил лицо, сбывающее наркотические средства.

Однако данные обстоятельства не исследовались в судебном заседании, и по ним судом не было высказано суждений, тогда как эти показания осужденного [redacted] были положены судом в основу приговора как одно из основных доказательств по делу.

Между тем, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество, указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела, то эти обстоятельства могут быть признаны в качестве обстоятельств смягчающих наказание, в том числе, как активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Что же касается того факта, что [redacted] в ходе судебного разбирательства отказался от дачи показаний, то данное обстоятельство не может учитываться судом при рассмотрении вопроса о назначении осужденному наказания, поскольку противоречит общим правилам назначения наказания, предусмотренным ст. 60 УК РФ, а также разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 года № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве», согласно которым право обвиняемого на защиту включает в себя не только право пользоваться помощью защитника, но и право защищаться лично и (или) с помощью законного представителя всеми не запрещенными законом способами и средствами (часть 2 статьи 16, пункт 11 части 4 статьи 46, пункт 21 части 4 статьи 47 УПК РФ), в том числе давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении его подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний, возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению либо отказаться от дачи показаний.

Таким образом, отказ осужденным в дальнейшем в ходе предварительного расследования или в судебном заседании от ранее данных показаний, содержащих информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления, является способом защиты и правом подсудимого.

Помимо этого, суд при назначении [redacted] наказания формально перечислил, но фактически не учел данные о личности осужденного, который впервые привлекается к уголовной ответственности, положительно характеризуется, признавал вину в ходе предварительного расследования.

Не указал суд, каким образом, а также, на основании каких данных, при назначении наказания [redacted] им были учтены состояние здоровья осужденного, его семейное положение и условия его жизни.

Изложенные выше обстоятельства не были приняты во внимание и при рассмотрении уголовного дела в отношении [redacted] судом апелляционной инстанции.

При таких данных, полагаю, что доводы кассационной жалобы адвоката Аганесовой К.И. о пересмотре состоявшихся в отношении [redacted] Е.С. судебных решений в части назначенного осужденному наказания заслуживают внимания и являются достаточными для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Четвертого кассационного суда общей юрисдикции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401[10] УПК РФ, судья

постановила:

передать кассационную жалобу адвоката Аганесовой К.И. в интересах осужденного [redacted] Е.С. на приговор Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 1 ноября 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 12 декабря 2018 года вместе с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Четвертого кассационного суда общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации С.А. Шмотикова

«ВЕРНО»
Ответственный секретарь суда
Судебной коллегии по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации
«08» 06 2020 г. (Инициалы, фамилия)