Дело № 22-925 судья Потапова Л.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

22 апреля 2024 года

Тульский областной суд в составе:
председательствующего судьи Угнивенко Г.И.,
при помощнике судьи [redacted] Е.А.,
с участием прокурора [redacted]
защитника – адвоката Аганесовой [redacted]
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката [redacted] Ю.И. и дополнение к ней адвоката Аганесовой [redacted] в интересах осужденного [redacted] К.А., апелляционное представление прокурора Центрального района г.Тулы на приговор Центрального районного суда г.Тулы от 27 февраля 2024 года в отношении [redacted]

Доложив содержание приговора, существо апелляционных жалоб и представления, выслушав выступления защитника – адвоката Аганесовой [redacted] поддержавшей доводы апелляционных жалоб, прокурора [redacted] А.В., полагавшей приговор подлежащим изменению по доводам апелляционного представления,

у с т а н о в и л :

по приговору, постановленному в особом порядке судебного разбирательства в соответствии с положениями главы 40 УПК РФ,

[redacted] уроженец г.Тулы, гражданин Российской Федерации, не судимый,

осужден по ч.1 ст.228 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 1 год 1 месяц с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменена, взят под стражу в зале суда.

Срок наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу с зачетом в срок назначенного наказания в виде лишения свободы на основании п. «а» ч. 3.1 ст.72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 года № 186-ФЗ) времени содержания под стражей с 27 февраля 2024 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

По приговору [redacted] К.А. признан виновным и осужден за незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств - каннабис (марихуана), весом 8,1 г, в значительном размере, 22 декабря 2023 года в период с 04:40 до 05:20 в автомобиле «Cherry Tiggo 7 Pro Max» У613КУ 71, который был остановлен сотрудниками ДПС ОБ ГИБДД УМВД России по г.Туле около д.95 по пр.Ленина г.Тулы, при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В апелляционном представлении прокурор Центрального района г.Тулы считает, что при назначении [redacted] К.А. наказания суд не в полной мере учел

смягчающие вину обстоятельства и не привел достаточных мотивов, по которым не усмотрел оснований для применения положений ч.3 ст.68 УК РФ.

Полагает, что с учетом данных о личности подсудимого, установленных обстоятельств дела, наличия смягчающих наказание обстоятельств назначенное [redacted] К.А. наказание является несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

Просит приговор изменить, применить положения ч.3 ст.68 УК РФ, снизить срок наказания.

В апелляционной жалобе адвокат [redacted] Ю.И. в интересах осужденного [redacted] К.А. считает назначенное [redacted] К.А. наказание чрезмерно суровым.

Приводя обстоятельства, установленные судом, сведения о личности осужденного, смягчающие его наказание обстоятельства, ссылаясь на положения ч.3 ст.68 УК РФ, ст.64 УК РФ, полагает, что суд немотивированно не признал совокупность всех смягчающих обстоятельств «исключительными», что в свою очередь не позволило суду применить к подсудимому [redacted] К.А. положения ч.3 ст.68 УК РФ, и назначить ему более мягкий вид наказания, чем лишение свободы с отбыванием в колонии строгого режима.

Просит приговор изменить, назначив [redacted] К.А. наказание в виде ограничения свободы.

В дополнении к апелляционной жалобе адвокат Аганесова [redacted] в интересах осужденного [redacted] К.А. выражает несогласие с приговором, считая, что решение суда не основано на обстоятельствах совершенного [redacted] К.А. преступления и данных о личности осужденного.

Излагая сведения, содержащиеся в материалах уголовного дела, данные о личности осужденного, обстоятельства, принятые судом во внимание при назначении наказания, сведения о состоянии здоровья и финансовом положении членов семьи осужденного, считает, что у суда имелись основания для назначения наказания с применением ст.ст.64, 68, 73 УК РФ.

Находит, что судом нарушены требования ст.ст.73, 307, 308 УПК РФ, поскольку мотивы и выводы принятого судом первой инстанции решения в части назначения наказания нельзя признать справедливыми.

Просит приговор изменить, признать обстоятельствами, смягчающими наказание [redacted] К.А., состояние здоровья его бабушки – [redacted] матери его супруги – [redacted] О.А. [redacted] .р; признать совокупность смягчающих наказание [redacted] К.А. обстоятельств исключительной, применив ст.68 УКРФ с назначением наказания в виде 9 месяцев ограничения свободы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и представления, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Как следует из протокола судебного заседания, [redacted] К.А. вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, добровольно и после проведения консультаций с защитником ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, осознавая характер и последствия постановления приговора в таком порядке, и при отсутствии возражений

государственного обвинителя судом обоснованно, с соблюдением требований ст.ст.314-316 УПК РФ было принято решение о судебном разбирательстве в особом порядке.

Придя к выводу, что обвинение, с которым согласился [redacted] К.А., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, суд правильно, с соблюдением требований главы 40 УПК РФ без проведения судебного разбирательства, постановил в отношении [redacted] К.А. обвинительный приговор, признав его виновным в незаконном хранении без цели сбыта наркотических средств в значительном размере и квалифицировав его действия ч.1 ст. 228 УК РФ, обоснованно исключив из обвинения [redacted] К.А. незаконное приобретение наркотических средств, время которого органами предварительного расследования установлено не было.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции находит приговор подлежащим изменению.

В соответствии с требованиями ст.297 УПК РФ приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым, таковым он признается, если постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Согласно ст.ст.6, 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

В силу ч.2 ст.389.18 УПК РФ несправедливым является приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части УК РФ, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

При назначении [redacted] К.А. наказания суд первой инстанции указал на учет им требований ст.ст.6, 60, [illegible] ст.62 УК РФ, характера и степени общественной опасности преступления, данных о личности виновного, состояния его здоровья, влияния назначаемого наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, смягчающих наказание обстоятельств: наличие малолетних детей, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признания вины, раскаяния в содеянном, благотворительного пожертвования в Благотворительный фонд содействия реабилитации наркозависимых «Остров», а также отягчающего наказание обстоятельства – рецидива преступлений.

При этом в нарушение ст.297, ст. 307 УПК РФ, изложив в приговоре лишь общие суждения, при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 61 УК РФ, суд сделал вывод об отсутствии оснований для применения ч.3 ст. 68 УК РФ и исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих общественную опасность совершенного преступления, не усмотрев оснований для при[redacted] ст.64 УК РФ, не приведя фактических данных, препятствующих назначению [redacted] К.А. более мягкого наказания, чем предусмотрено за совершенное им при рецидиве преступлений предусмотренного ч.1 ст. 228 УК РФ преступления, при наличии всех условий, закрепленных в ч.3 ст. 68 и ч.1 ст.64 УК РФ.

УПК РФ,

п о с т а н о в и л :

приговор Центрального районного суда г.Тулы от 27 февраля 2024 года в отношении осужденного [redacted] изменить:

с применением ч.3 ст. 68, ст.64 УК РФ смягчить назначенное [redacted] наказание до исправительных работ на срок 1 год 6 месяцев с удержанием 10% из заработной платы осужденного в доход государства;

на основании ч.3 ст.72 УК РФ время содержания [redacted] под стражей с 27 февраля 2024 года до вступления приговора в законную силу засчитать в срок исправительных работ из расчета один день содержания под стражей за три дня исправительных работ.

Меру пресечения в виде заключения под стражу отменить, [redacted] из-под стражи освободить.

В остальном приговор оставить без изменения, апелляционные жалобы и представление - без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ, в течение шести месяцев в Первый кассационный суд общей юрисдикции.

Осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом кассационной инстанции.

Председательствующий судья Г.И. Угнивенко

КОПИЯ ВЕРНА
Судья:
Секретарь: