Судья Кузнецов [redacted] материал № 10-22968/25

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

город Москва 28 октября 2025 года

Московский городской суд в составе председательствующего судьи Локтионовой [redacted]
при помощнике судьи [redacted]
с участием:
прокурора [redacted]
осужденного [redacted],
адвоката Аганесовой [redacted] защитника Ивлева [redacted]

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционное представление помощника прокурора [redacted] на постановление Преображенского районного суда города Москвы от 10 сентября 2025 года, которым ходатайство осужденного

[redacted], *, осужденного приговором Нагатинского районного суда г. Москвы от 24 апреля 2023 г. по ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к окончательному наказанию в виде лишения свободы сроком на 4 года 2 месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима,

о замене не отбытой части наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания удовлетворено.

[redacted] заменена неотбытая часть наказания в виде лишения свободы на принудительный работы сроком на 1 год 02 месяца 22 дня, с удержанием 10% из заработка в доход государства.

Изучив представленные материалы, выслушав мнения участников процесса, суд апелляционной инстанции,

**УСТАНОВИЛ:**

Приговором Нагатинского районного суда г. Москвы от 24 апреля 2023 г. [redacted] осужден за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228, ч.1 ст.228.1 УК РФ, к окончательному наказанию в виде лишения свободы сроком на 4 года 2 месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Срок наказания исчислен с 07 августа 2023 года.

Осужденный [redacted] обратился в Преображенский районный суд города Москвы с ходатайством о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Постановлением Преображенского районного суда города Москвы от 10 сентября 2025 года ходатайство осужденного [redacted] о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания удовлетворено. [redacted] заменено наказание в виде лишения свободы на принудительные работы сроком на 1 год 02 месяца 22 дня, с удержанием 10% из заработка в доход государства.

**В апелляционном представлении помощник межрайонного прокурора** [redacted] считает постановление суда подлежащим отмене. Указывает, что судом при вынесении решения по ходатайству осужденного [redacted] не дано оценки всем представленным осужденным документам и данным об отбывании [redacted] наказания, обстоятельствам преступления за которое он осужден, наличию имеющихся у [redacted] взысканий за период отбывания наказания, мнению представителя ФКУ и прокурора, считавших, что удовлетворение заявленного [redacted] ходатайства является преждевременным, [redacted] нуждается в отбывании наказания. Просит постановление отменить, направить материал на новое рассмотрение, в ином составе суда.

В возражениях на апелляционное представление адвокаты [redacted] Аганесова [redacted] считают постановление суда законным и обоснованным, апелляционное представление не подлежащим удовлетворению ввиду необоснованности приведенных в нем доводов.

Проверив представленные материалы, выслушав мнения участников процесса, обсудив доводы, изложенные в апелляционном представлении и возражениях адвокатов, суд апелляционной инстанции находит постановление суда законным и обоснованным.

В соответствии со ст. 80 УК РФ лицу, отбывающему лишение свободы, возместившее вред (полностью или частично), причиненный преступлением, суд, с учетом его поведения в течение всего периода отбывания наказания, может заменить оставшуюся не отбытой часть наказания более мягким видом наказания.

Согласно ч. 1 ст. 9 УИК РФ под исправлением осужденных понимается формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения.

Положениями 80 УК РФ определено, что при рассмотрении ходатайства осужденного или представления администрации учреждения о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, суд учитывает поведение осужденного, его отношение к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, в том числе имеющиеся поощрения и взыскания, отношение осужденного к совершенному деянию и то, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления.

Из представленных материалов следует, что [redacted] отбывает наказание в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по г. Москве с 11 мая 2023 г. и отбыл более 1/2 срока наказания. За все время отбывания наказания, осужденный характеризуется администрацией положительно, к труду относится добросовестно, принимает активное участие в работах по благоустройству исправительного учреждения, имеет 8 поощрений за добросовестное отношение к труду, активное участие в культурно-массовых мероприятиях, примерное поведение, за период отбывания наказания [redacted] освоил профессию повара, за активное участие в благоустройстве территории исправительного учреждения отмечен благодарственным письмом начальника изолятора, участвует в благотворительной деятельности, оказывает материальную помощь родственникам, действующих дисциплинарных взысканий О.не имеет.

[redacted] два взыскания, за которое ему были объявлен выговор и устный выговор, по своему характеру не являются злостными, а также были погашены досрочно путем получения поощрений за оперативное и качественное проведение работ. Кроме того, [redacted] продолжил проявлять себя с положительной стороны, получив два поощрения за добросовестное отношение к труду и активное участие в воспитательных мероприятиях в исправительном учреждении.

При этом, суд апелляционной инстанции отмечает, что по смыслу закона наличие у осужденного взысканий само по себе не может свидетельствовать о том, что он нуждается в дальнейшем отбывании назначенного судом наказания. Разрешая этот вопрос, следует учитывать конкретные обстоятельства, тяжесть и характер каждого допущенного осужденным нарушения за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению ходатайства или представления, данные о снятии или погашении взысканий, время, прошедшее с момента последнего взыскания, последующее поведение осужденного и другие характеризующие его сведения.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о возможности признания [redacted] не нуждающимся в полном отбывании назначенного наказания, и удовлетворил ходатайство осужденного о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Доводы прокурора о несогласии с принятым судом решением, не могут служить безусловным основанием для отказа в удовлетворении ходатайства, поскольку по смыслу закона суды не вправе отказать в замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания по основаниям, не указанным в законе. Характер и степень общественной опасности совершенного осужденным преступления, в том числе его тяжесть и последствия, не могут являться основаниями для отказа в удовлетворении ходатайства или представления, поскольку они служат критериями для установления сроков, указанных в статьях 79, 80 и 93 УК РФ, а также учтены судом в приговоре при назначении наказания осужденному.

Вопреки доводам, изложенным в представлении прокурора о том, что представитель администрации учреждения возражал против удовлетворения ходатайства [redacted] и пояснил, что он нуждается в дальнейшем отбывании наказания, суд апелляционной инстанции отмечает, что какого-либо обоснования данным доводам представитель администрации учреждения в суде не привел.

Вместе с тем, постановление суда подлежит изменению.

Так суд во вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частях постановления ошибочно указал фамилию осужденного как [redacted] однако из представленных материалов следует, что фамилия осужденного [redacted] что подлежит уточнению.

Нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, влекущих безусловную отмену постановления, при рассмотрении ходатайства осужденного [redacted] судом не допущено. Постановление суда первой инстанции отвечает требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.389.13, 389.15, 289.20, 389.28 УПК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Постановление Преображенского районного суда г. Москвы от 10 сентября 2025 года, в отношении [redacted] изменить.

Уточнить во вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частях постановления фамилию осужденного как [redacted]

В остальной части то же постановление оставить без изменения, апелляционное представление – без удовлетворения.

[redacted] *, из-под стражи освободить.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Судья

Судья Кузнецов [redacted] материал № 10-22968/25

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
**(вводная и резолютивная части)**

город Москва 28 октября 2025 года

Московский городской суд в составе председательствующего судьи Локтионовой [redacted]
при помощнике судьи [redacted]
с участием:
прокурора [redacted]
осужденного [redacted]
адвоката Аганесовой [redacted] защитника Ивлева [redacted]

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционное представление помощника прокурора [redacted] на постановление Преображенского районного суда города Москвы от 10 сентября 2025 года, которым ходатайство осужденного

[redacted], *, осужденного приговором Нагатинского районного суда г. Москвы от 24 апреля 2023 г. по ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к окончательному наказанию в виде лишения свободы сроком на 4 года 2 месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима,

о замене не отбытой части наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания удовлетворено.

[redacted] заменена неотбытая часть наказания в виде лишения свободы на принудительный работы сроком на 1 год 02 месяца 22 дня, с удержанием 10% из заработка в доход государства.

Изучив представленные материалы, выслушав мнения участников процесса, руководствуясь ст.ст.389.13, 389.15, 289.20, 389.28 УПК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Постановление Преображенского районного суда г. Москвы от 10 сентября 2025 года, в отношении [redacted] изменить.

Уточнить во вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частях постановления фамилию осужденного как [redacted]

В остальной части то же постановление оставить без изменения, апелляционное представление – без удовлетворения.

[redacted] *, из-под стражи освободить.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Судья