Судья Садыков И.И. 92

№ 22-35[redacted]

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 мая 2025 года

г. Казань

Верховный Суд Республики Татарстан в составе председательствующего Низамиева И.Ш.,
с участием прокурора [redacted] Г.Г.,
адвоката Аганесовой [redacted] в интересах осужденного [redacted] посредством видеоконференц-связи с Головинским [redacted] г. Москвы,
при секретаре судебного заседания [redacted],
рассмотрел в открытом судебном заседании материал по апелляционным жалобам осужденного [redacted] адвоката Аганесовой К.И. и защитника Ивлева [redacted] на постановление Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 3 апреля 2025 года, которым отказано в удовлетворении ходатайств адвокатов об условно-досрочном освобождении осужденного [redacted] от отбывания наказания.

Заслушав выступление адвоката Аганесовой [redacted], поддержавшей доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора [redacted] Г.Г., полагавшей постановление суда подлежащим оставлению без изменения, суд апелляционной инстанции

установил:

приговором Азнакаевского городского суда Республики Татарстан от 25 апреля 2018 года [redacted] Д.Р. осужден по части 3 статьи 30, пункту «и» части 2 статьи 105, статье 64 УК РФ к лишению свободы на 8 лет в исправительной колонии строгого режима.

Начало срока 25 апреля 2018 года, окончание – 26 мая 2026 года.

Адвокаты [redacted] Т.П. и [redacted] Д.И. обратились в суд с ходатайствами об условно-досрочном освобождении [redacted] от отбывания наказания.

Суд отказал в удовлетворении ходатайств.

В апелляционных жалобах осужденный [redacted] Д.Р., адвокат Аганесова К.И. и защитник Ивлев И.И. не соглашаются с постановлением суда, считая его незаконным и необоснованным. При этом ссылаются на нормы уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законов, положения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 года № 8, приводят данные характеристики [redacted] представленной администрацией исправительного учреждения, отмечают, что суд фактически установил данные о положительном поведении осужденного, однако принял решение об отказе в его условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, не мотивировав принятое решение, просят постановление суда отменить, принять новое решение об удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении [redacted] от отбывания наказания.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции считает постановление суда подлежащим отмене.

Согласно статье 79 УК РФ лицо, отбывающее лишение свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания.

Вывод суда об исправлении осужденного при решении вопроса об условно-досрочном освобождении должен быть основан на всестороннем учете данных о его поведении за весь период нахождения в исправительном учреждении.

Критериями применения условно-досрочного освобождения в отношении осужденных являются: поведение осужденного, его отношение к учебе и труду. Кроме того, при разрешении вопроса об условно-досрочном освобождении подлежат учету как имеющиеся у осужденного поощрения, так и взыскания, а также данные о возмещении (полностью или частично) вреда, причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда.

Из представленного суду материала усматривается, что [redacted] Д.Р. в ФКУ ИК-5 УФСИН России по РТ содержится с 23 июля 2018 года, отбыл предусмотренную законом часть наказания, необходимую для рассмотрения вопроса об условно-досрочном освобождении, за время отбывания наказания имеет 18 поощрений, допустил 3 нарушения установленного порядка отбывания наказания, трудоустроен, злостным нарушителем не признавался, на профилактическом учете не состоит, отбывает наказание в обычных условиях содержания, мероприятия воспитательного характера посещает, делает для себя должные выводы, принимает активное участие в общественной жизни учреждения и отряда, к конфликтам не склонен, общается с положительно настроенной частью осужденных, вину по приговору признал полностью, исков не имеет.

В судебном заседании представитель администрации ФКУ ИК-5 УФСИН РФ по РТ пояснил, что [redacted] характеризуется положительно, однако ходатайства адвокатов не поддержал, сославшись на мнение административной комиссии о том, что его условно-досрочное освобождение является нецелесообразным. Прокурор также просил отказать в удовлетворении ходатайств адвокатов.

По смыслу закона в ходе судебного заседания подлежат исследованию обстоятельства, имеющие значение для разрешения вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания. При этом решение должно содержать подробное обоснование выводов, к которым суд пришел в результате рассмотрения ходатайства.

В случае отказа в удовлетворении ходатайства в решении суда должны быть указаны конкретные фактические обстоятельства, исключающие возможность условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Суд не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания по основаниям, не указанным в законе.

Наличие у осужденного взысканий само по себе не может свидетельствовать о том, что он нуждается в дальнейшем отбывании назначенного судом наказания. Разрешая этот вопрос, следует учитывать не только конкретные обстоятельства, тяжесть и характер каждого допущенного осужденным нарушения, данные о снятии или погашении взысканий, но и время, прошедшее с момента последнего взыскания, последующее поведение осужденного и другие характеризующие сведения.

93

Отказывая в удовлетворении хо[redacted] об условно-досрочном освобождении [redacted] Т.П. и [redacted] оценив данные о поведении осужденн[redacted] от [redacted] ия на[redacted] шел к выводу о том, что применение к осужденному [redacted] я наказания, ного освобождения от наказания в настоящее время [redacted] условно-досрочщих осужденного, свидетельствующих о том, что он не встал на путь исправления, судом не установлено и в обжалуемом постанов[redacted] ено.

Вместе с тем, каких-либо конкретных данных, отрицательно характеризуюТри взыскания в виде выговора получены [redacted] 8 августа и 19 ноября 2018 года, а также 28 декабря 2020 года, [redacted] тными, погашены либо досрочно сняты в установленном законом порядке, после этого осужденный изменил свое поведение в положительную сторону, о чем свидетельствует множество поощрений за добросовестное отношение к труду и примерное поведение и иные положительные сведения.

Суд фактически не учел поведение осужденного в течение всего периода отбывания наказания, его отношение к труду и к совершенному деянию.

Трудоустройство спустя примерно год после прибытия в исправительную колонию, а также отсутствие поощрений в определенный период отбывания наказания не могут являться основаниями для отказа в условно-досрочном освобождении..

С учетом изложенного, постановление суда не может быть признано отвечающим требованиям части 4 статьи 7 УПК РФ и подлежит отмене, а материал - передаче на новое судебное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

При новом рассмотрении суду необходимо всесторонне, полно и объективно исследовать все данные, характеризующие поведение осужденного [redacted] Д.Р., его отношение к труду за все время отбывания наказания, дать им надлежащую оценку, после чего принять по делу законное, обоснованное и справедливое решение.

Руководствуясь статьями 389.13, 389.20, 389.28 и 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

постановил:

постановление Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 3 апреля 2025 года в отношении [redacted] отменить, материал передать на новое судебное рассмотрение в [redacted] составом суда.

Апелляционные жалобы осужденного [redacted] адвоката Аганесовой [redacted] и защитника Ивлева [redacted] удовлетворить частично.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции (г. Самара) в кассационном порядке, предусмотренном частью 3 статьи 401.3 УПК РФ, непосредственно в суд кассационной инстанции.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении материала судом кассационной инстанции.

Председательствующий