КОПИЯ

# ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

дело № 77-2241/2025

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

11 сентября 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Крюкова А.А.,

судей Ноздрина В.С.. Караулова М.Г.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Шевченко А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката [redacted] И.Г. в защиту осужденного [redacted] А.М. на приговор Джанкойского районного суда Республики Крым от 12.12.2024 и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым от 6.03.2024,

заслушав доклад судьи Крюкова А.А., выступления осужденного [redacted] А.М., его адвокатов [redacted] И.Г. и Аганесовой К.И. в поддержку доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Турищева С.В., выразившего противоположную позицию,

установила:

приговором [redacted] рожденный [redacted] в г. [redacted] области, гражданин РФ, не судимый,

осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Решены вопросы о мере пресечения, начале срока отбывания наказания, зачете срока содержания под стражей в срок наказания, о судьбе вещественных доказательств.

[redacted] признан виновным и осужден за незаконное хранение без цели сбыта с мая 2024 по 7.10.2024 марихуаны в крупном размере массой 544, 48 граммов и частей растений, содержащих наркотическое средство, массой 1534,2 грамма при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и выступлении адвоката [redacted] И.Г., считая наказание чрезмерно суровым, просит изменить судебные решения, смягчить лишение свободы до 2 лет 6 месяцев, применить положения ст.64, 73 УК РФ.

Приводя суждения о правилах установления размера наркотических средств, указывает, что соответствующая экспертиза проведена с нарушением закона и установленных методик, поэтому выводы эксперта о размере наркотических средств не достоверны.

Ссылаясь на правовые нормы, регламентирующие назначение наказания, перечисляя установленные судом первой инстанции данные о личности осужденного и смягчающие обстоятельства, считает необходимым также признать таковыми его возраст, состояние здоровья и состояние здоровья его матери, совершение преступления впервые.

Полагает, что вывод суда об отсутствии оснований для применения положений ст.64, 73, 53.1 УК РФ содержит лишь формальные формулировки, является немотивированным, а совокупность смягчающих наказание обстоятельств является достаточным основанием для применения положений ст.64, 73 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу и.о. Джакойского межрайонного прокурора Рескупблики Крым, приводя аргументацию, считает доводы кассационной жалобы несостоятельными, просит судебные решения оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы возражений, судебная коллегия приходит к следующему.

Приговор, за исключением размера назначенного [redacted] наказания, постановлен с учетом требований ст.297, 299 УПК РФ и соответствует положениям ст.304, 307 - 309 УПК РФ. Согласно протоколу судебного заседания, судебное разбирательство осуществлялось с соблюдением принципов состязательности и равноправия сторон, непосредственности и устности исследования доказательств, с учетом требований ст.252 УПК РФ. Судом первой инстанции были созданы условия для реализации сторонами своих процессуальных прав.

Выводы суда о виновности [redacted] подтверждаются достаточной совокупностью представленных сторонами, исследованных в ходе судебного разбирательства. проверенных и оцененных судом по правилам ст.17, 87, 88 УПК РФ доказательств, в том числе его собственными показаниями, показаниями свидетелей Бушинского, Ибрагимова. Васюкова, заключениями эксперта № 93, 94 от 09.10.2024, а также содержащимися в протоколах следственных действий и иных документах сведениях, имеющих доказательственное значение по делу, которые подробно приведены в приговоре.

В приговоре указаны мотивы, по которым судом приняты одни доказательства и отвергнуты другие. Противоречивых доказательств, которые могли бы существенно повлиять на выводы суда и которым суд не дал оценки в приговоре, не усматривается. Оснований сомневаться в правильности данной судом оценки исследованных доказательств, а также сделанных на основе этой оценки выводов, изложенных в приговоре, не имеется. Сам осужденный в полном объеме признал вину и фактические обстоятельства вмененного преступления.

Вопреки доводам адвоката, способность изъятых наркотических средств вызывать соответствующий эффект подтверждена как заключениями экспертов, так и собственными показаниями осужденного, утверждавшего, что он употреблял данные средства в связи с наличием у таковых характерных для данного вида наркотиков свойств.

Вопреки доводам жалобы, приведенные в приговоре заключения экспертов отвечают требованиям ст.204 УПК РФ, содержат полные ответы на все поставленные вопросы. ссылки на примененные методики и другие необходимые данные, в том числе заверенные подписями экспертов записи, удостоверяющие, что им разъяснены права и обязанности. предусмотренные ст.57 УПК РФ, и они предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных заключений. Выводы экспертов мотивированы, ясны и понятны. Размер изъятых марихуаны и частей растений, содержащих наркотическое средство, установлен точно.

Предусмотренные ст.73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию, судом установлены верно. Невыясненных обстоятельств, которые могли бы существенно повлиять на выводы суда о виновности или невиновности осужденного из материалов дела не усматривается.

Содеянное [redacted] квалифицировано верно.

В то же время, в соответствии с ч.1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

К разряду таких относятся допущенные судом первой и второй инстанции ошибки в применении положений уголовного закона при назначении [redacted] наказания.

Согласно ч.3 ст.60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Согласно ст.6 УК РФ справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда о возможности исправления [redacted] лишь в условиях изоляции от общества, об отсутствии оснований для изменения [redacted] категории преступления и об отсутствии необходимости в назначении дополнительных наказаний в виде штрафа и ограничения свободы.

Вместе с тем, проверив приговор и материалы уголовного дела, судебная коллегия приходит к выводу, что не все исследованные судом данные о его личности, способные повлиять на наказание, были учтены судом.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» разъясняется, что степень общественной опасности преступления устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, обстоятельств, смягчающих наказание.

К сведениям о личности, которые суд вправе признать в качестве смягчающих наказание обстоятельств, могут, в частности, относиться данные о семейном и имущественном положении совершившего преступление лица, состоянии его здоровья, поведении в быту и другие.

Указанные выше разъяснения Пленума Верховного Суда судами приняты во внимание не в полном объеме.

Так, судом установлено, что [redacted] не состоит на психиатрическом и наркологическом учетах. В качестве обстоятельств, смягчающих наказание осужденному, суд обоснованно признал его явку с повинной, полное признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, осуществление им ухода за своей престарелой матерью - [redacted] В.Е., 1938 года рождения.

Между тем, судом были исследованы другие данные о личности [redacted] которые хотя и приведены в приговоре, но не в полной мере оценены судом.

Так, из материалов уголовного дела следует, что [redacted] привлекается к уголовной ответственности впервые, проживает с Пастуховой с 2003 года и состоит с ней в зарегистрированном браке, характеризуется положительно, является пенсионером, находится в преклонном возрасте.

Вышеприведенные данные о личности [redacted] судебная коллегия признает обстоятельствами, смягчающими наказание, поскольку они существенно снижают степень общественной опасности совершенного им преступления.

Отягчающие наказание обстоятельства отсутствуют.

Наличие диагноза - злоупотребление каннабиоидами - не свидетельствует о повышенной степени общественной опасности осужденного, а лишь подтверждает цель хранения наркотических средств – для личного потребления, при этом [redacted] наркоманией не страдает и в принудительном лечении не нуждается.

Все обстоятельства, смягчающие наказание, в совокупности с данными о возрасте осужденного, которому через четыре дня исполнится 68 лет, с учетом изложенных в приговоре обстоятельств совершения преступления, судебная коллегия в соответствии со ст.64 УК РФ признает исключительными и считает возможным, руководствуясь, в том числе, принципом гуманизма (ст.7 УК РФ), смягчить [redacted] наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ч.2 ст.228 УК РФ, поскольку достижение целей наказания в отношении данного осужденного возможно путем назначения ему менее строгого наказания.

При этом судебная коллегия принимает во внимание вид наркотического средства, его размер, который существенно меньше максимального значения крупного размера

(10 000 грамм), а также небольшой период хранения наркотиков – менее полугода (с мая по 7 октября 2024 года).

Таким образом, назначенное [redacted] наказание подлежит смягчению.

Допущенные судом нарушения закона не были исправлены апелляционной инстанцией, в связи с чем изменению подлежит не только приговор, но и апелляционное определение.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу адвоката [redacted] И.Г. удовлетворить частично.

Приговор Джанкойского районного суда Республики Крым от 12.12.2024 и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым от 6.03.2024 в отношении [redacted] изменить.

Смягчить ему наказание, назначенное по ч.2 ст.228 УК РФ, с применением ст.64 УК РФ, до 1 года лишения свободы.

В остальной части эти же судебные решения оставить без изменения.

Настоящее определение может быть обжаловано в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в порядке главы 47.1 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи

Копия верна.

Определение вступило в законную силу 11.09.2025 г.

Джанкойский районный суд Республики Крым
Подлинник определ хранится
в уголовном деле № 1-490/2024
Копия верна 0210 20 25
Судья Э.А. Тикуна
Секретарь М.Ловчикова